

Oddzielne Nra Czasu, o ile zapas starczy, w Krakowie po 10 c., we Lwowie lub z przesyłką pocztową 12 c.

Prenumerata wynosi:

	na cały rok	na kwartał	na 1 miesiąc
Pocztę w Państwie Austriackiem	24 zlr.	6 zlr.	2 zlr. 50 c.
Niemieckiem	28 zlr.	7 zlr.	3 zlr.
do Włoch, Francji, Anglii, Belgii, Szwajcaryi, Turcyi i innych państw należących do związku pocztowego	32 zlr.	8 zlr.	3 zlr.

Prenumeratę przyjmuje się tylko od 1go do ostatniego dnia w miesiącu. — *Łasty* z pieniędzmi i *przekazy* pieniężne na prenumeratę i ogłoszenia (inseraty) uprasza się nadsyłać *franco* do Administracji *Czasu* w Krakowie. — *Łasty reklamacyjne niezapieczętowane* nie podlegają opłacie pocztowej. — *Łasty niefrankowane* nie przyjmują się.

Reklama nadawane Redakcyi nie zwracają się, lecz bywają niszczone.

Kraków 13 kwietnia.

Zbyt niebezpieczną i groźną jest dla wszystkich społeczeństw a zatem i dla naszego sprawa nie już socjalizmu, ale międzynarodowego spisku socjalistycznego, aby nie należało się nad nią bardzo poważnie i roztropnie zastanowić. Nie idzie nam w tej chwili o zgłębienie teorii socjalizmu lub nawet ostatecznych celów spisku: rzeczy to albo zbyt znane albo zbyt zawiłe, aby je na tem miejscu pobieżnie omawiać. Idzie nam dziś głównie o zbadanie objawów, które się u nas w tym kierunku ukazują, niebezpieczeństw, które nam grożą i obowiązków, które wobec nich ciążyą na społeczeństwie i na tych, których zadaniami strzedz jego dobra i bezpieczeństwa. W tak ważnej sprawie należy przedewszystkiem uzbroić się w spokój i w poważny sąd, należy unikać przesady, a zarówno przesady błogiej nieczynności ducha i bezrozumnej pewności siebie, jak też przesady obawy i szalonego przestraszenia. Trzeba spojrzeć prawdziwie w oczy i dojść, o ile się da, do jasnego poglądu na położenie. Nie łatwa to praca, bo się ją podejmuje w labiryncie zagrożonym dotąd w ciemnościach. Jedyną tuncją przewodnią znane dotąd fakta.

Przedewszystkiem pożegnać się trzeba z nadzieją, która niestety okazała się złudzeniem, że Polacy trzymać się będą zawsze i wszędzie zdala od knośn socjalistycznych. Nie możemy się już cieszyć myślą tej wyjątkowej i wielkiej siły, jaką sprawie naszej nadać mogło wśród ogólnej zarazy zupełne ochronienie się od niej wszystkich odłamów i wszystkich członków społeczeństwa polskiego. Było to zbyt pięknym marzeniem, i byłoby widocznie zbyt wielką korzyścią, zbyt wielką wyższością nad inni. Nietylko indywidualnie Polacy tu i owdzie dali się wciągnąć do spisku, ale jest nawet od niedawna w ogólnym spisku sekcyja polska. O tem wiedzieć należy, i to głośno przyznać trzeba; ale na szczęście dotąd nie więcej — i z całą pewnością powtórzyć możemy to, co już raz powiedzianem było w naszym dzienniku: że są tam Polacy, ale nie ma nic polskiego. Polakom wniechanym do spisku socjalistycznego nie przewodniczy ani myśl polska, ani troska o sprawę polską. Zaledwie, i to bardzo niewyraźnie usiłują oni tu i owdzie użyć pozorów polskości, jako środka dla swoich celów, lub jako parawanu. Nie idzie im o Polskę, ale zależy im a więcej może jeszcze komu innemu na tem, aby Polska została zsocyalizowana. Nigdy w żadnym przypadku i w żadnych okolicznościach nie użyto bezczelniej polskości jako środka do tego stopnia, że nie zadano sobie nawet pracy dobrze pofarbować socjalizm polskością; ale bo też nigdy nie było netylko mniejszej wspólności, ale większej sprzeczności, jak między pracą, dążeniami i nadziejami polskimi a działaniem i celami spisku socjalistycznego.

Stwierdziwszy to z dumą, należy znów powiedzieć, że od pewnego czasu zachodzą na całym obszarze ziem polskich fakta wa-

żne, które nie pozwalają dłużej zatykać uszu i zamykać oczu, które przeciwnie, stwarzają obywatelski obowiązek sumiennego zastanowienia się nad położeniem czujności. Dziś już piękny wniosek, który ze słuszną dumą stawiał niespełna przed rokiem w sejmie niemieckim poseł Niegolewski, aby wyłączyć z wyjątkowych ustaw o socyalistach polskie prowincye, gdyż tam socyalistów nie ma, nie dałby się całkowicie zastosować do wszystkich ziem polskich. Pomijamy na teraz Warszawę i ziemię pod panowaniem rosyjskiem, a poczuwamy się do obowiązku zastanowienia się nad bliżej nam znanymi objawami spisku socyalistycznego w dzielnicy polskiej należącej do Austrii. Mamy tu niestety, cały szereg faktów dosyć ważnych, aby zaniepokoić sumienie społeczeństwa i stworzyć dla niego nowy obowiązek do spełnienia i ciężką winę gdyby zaniedbało spełnienia tego obowiązku.

Od paru lat ciągle i liczne aresztowania we Lwowie, na prowincyi i w Wiedniu między Polakami, w skutku knowań socjalistycznych, odkrycia w tym kierunku w seminarium ruskim, procesa wykazujące związki ze spiskiem socjalistycznym, broszury i druki w duchu socjalistycznym, a których treść i dążenie tak jasno i dotykająco przedstawionemi zostały w naszym dzienniku: wszystko to dostatecznem już było, aby zwrócić uwagę władzy, społeczeństwa i myślących w niem ludzi. W ostatnich znów czasach cały szereg znanych a po części niesznanych jeszcze faktów w Krakowie, które stworzyły tu tak niespodziewanie sprawę socjalistów znajdującą się dziś w rękach sądu karnego, a która zapewne niebawem stanie przed ławą sędziowską i przed trybunałem opinii publicznej. Będzie to uroczysta i ważna chwila, nie tylko doniosłością sprawy, ale także połączeniem z nią pytaniem: jak dalece społeczeństwo i opinia publiczna okażą się dojrzałemi i na wysokości zadania?

Wobec tej niedalekiej przyszłości winniśmy przedewszystkiem stwierdzić bardzo ważny a pocieszający fakt, że cała ta sprawa nie wyrosła z naszego gruntu, że jest rośliną egzotyczną, przyniesioną i posadzoną sztucznie na tutejszym gruncie. Ani myśl spisku, ani spisek nie powstał tutaj; jest to import zagraniczny. Popiera to zdanie nasze, że są w spisku Polacy, ale nie ma nic polskiego, skoro nie zrodził się on w jedynej dzielnicy naszej, która obecnie pełnem żyje życiem polskiem, lecz trzeba go było dopiero tutaj przemycanym dostawić sposobem. Ale bardzo zasmucającym a nawet zatrważającym faktem jest, że efemeryczna może, ale egzotyczna roślina ostatecznie przyjęła się tutaj i jeżeli owoców nie wydaje, to pączki już puszczać zaczęła. W pierwszym rzędzie stoi tu znana, a tak bolesna sprawa seminarium nauczycielskiego. Dalsze fakta są w znacznej części dotąd tylko próbami i usiłowaniami aklimatyzowania egzotycznej rośliny, w mniejszej zaś wskazówkami, że się przyjęła i przyjąć

może. Jedne i drugie są jednak dosyć znaczącymi, aby obudzić baczność.

Uderza przewidywaniem usilność i wytrwałość, z jaką spisek chce się usadowić w Krakowie. Jedna nieudana próba, jedno usiłowanie zniwieczone, wywołuje natychmiast z zewnątrz powtórne. Zawiazują się kółka, odbierane są przysięgi. Skoro jeden apostołowie znikają z pola działania, zaraz przybywają inni. Poruszona jest myśl założenia dziennika socjalistycznego, otwarcia publicznych wykładów dla kobiet, a że nie ma miejscowych żywiłów, zamierza się je sprowadzić ztamtąd, zkad wydawać są hasła i rozkazy. Jako *intermezzo* ową nieudaną próbę intimidacji i steroryzowania społeczeństwa i władzy za pomocą bomby podłożonej pod gmach policji, która jest zarazem zamachem na bezpieczeństwo i spokój miasta. Nareszcie trzydziestu kilku oskarżonych w więzieniu, kilka osób wydalonych i ostatnie w Wiedniu aresztowania. Oto szereg faktów, których sobie lekceważyć nie można i wobec których byłoby największą lekkomyślnością błogiemu oddawać się spokojowi i temu, cośmy nazwali nieczynnością ducha. Ta usilność spisku odnośnie do Krakowa, tak mało usposobionego do praktyk socjalistycznych, a z tradycyi i położenia przeznaczonego, aby był pominięty, jest zasmakująca. Świadczą ona albo o swawoli bez granic spiskowców, albo też, iż Kraków stał się dla nich ważnym punktem, prawdopodobnie punktem jeograficznym, strategicznym, który w przededniu walnej bitwy trzeba koniecznie opanować. Zanim obszerniej zastanowimy się nad tem, równie, jak nad całą sprawą, zaznaczyć możemy dziś już dwa prawdopodobne a główne cele opanowania Krakowa: rozbiście społeczeństwa polskiego w jego głównem dziś umysłowem ognisku i działanie ztąd rozkładowe na katolickie prowincye słowiańskie Austrii, mianowicie na Śląsk i Morawę. Te dwa cele i cały szereg powyższych faktów, to zbyt ważne i doniosłe rzeczy, aby nienależało natychmiast z całą potrzebną przezornością, ale i meżkością rozpocząć walkę ze złem i stać mu zapory. Stać się to może jedynie za wspólnem działaniem społeczeństwa i władzy; pierwsze i druga muszą się tu sumiennie i rozumnie wspierać, inaczej bowiem walka będzie bezskuteczna. Zanim przejdziemy do dalszych uwag, jako główny punkt wyjścia tak dla społeczeństwa, jak dla władzy naznaczyć winniśmy konieczność, aby wzięły za pewnik, że nie tylko nie ma nic wspólnego, ale nawet nie ma najmniejszego pokrewieństwa między spiskiem socjalistycznym a wszystkimi spiskami, które kiedykolwiek na ziemi polskiej istniały, a to dla tego już, że ma on od początku, od źródła inne i odmienne od tamtych cele. Wszystkie tamte chciały obalić obce panowanie i wymierzone były przeciw rządowi nie przeciw społeczeństwu. Spisek socjalistyczny sięga dalej i głębiej: chce przewrócić społeczeństwo ludzkie, polskie, austriackie, niemieckie itd.; dla niego

rząd jest rzeczą incydentalną, szczegółem, drobnostką, obce panowanie obojętną rzeczą. Społeczeństwo zatem każde znajduje się wobec niego w konieczności własnej obrony, a rząd ma obowiązek dopomagać mu do niej, i to stwarza nierozzerwalny sojusz.

Nie nie byłoby zgubniejszego, jak gdyby władze i jej organa z jednej strony, społeczeństwo z drugiej chciały zapatrywać się na spisek socjalistyczny i obchodzić się z nim tak samo, jak się to obustronnie działo w przeszłości z tem, co pewne ówczesne sfery z lubością zwykli były nazywać tutaj *Umsturzpartei*. Byłoby to z jednej i drugiej strony pomyłką, którą przyszło grozić w krótkim czasie odpotutować.

KORRESPONDENCYA „CZASU”

Rzym 12 kwietnia.

(R. F.) Bohaterem dnia jeszcze Garibaldi i bę-
dzie nim dotąd dopóki nie będzie wiadomy cel jego
niespodziewanego przybycia. Są pewne wskazówki,
czy sygnały, mogące niepokoić sfery rządowe, jest
jakis ruch, cichy tajemny w mieście, dajęcy do
myślenia i do roboty policyi. Targnąć się na ex-
dyktatora nie można, i jakby można było, kiedy je-
go imię przyczyniło się tyle do rozwinęcia ruchu
włoskiego, a zasady, które on wyznaje przejęła za
swój szłander dynastyja sabaudská. Garibaldi nigdy
nie był człowiekiem politycznym, ale był doskona-
łym trybunem, a narzędziem rewolwyi, dzisiaj nie
już nie znaczy, ale jeszcze służy za chorągiew, któ-
rą wywiesić łatwo. Przywołano go chorego, na
pół umarłego, ale mu się każą ruszać, mówić, na
wet wiersze pisać. Nim wsiadł na statek postak
list do swego przyjaciela Imbriani ex-ministra, któ-
regu treść mniej więcej jest ta, że się dzieje źle
we Włoszech, daleko gorzej, niż przed jednocię,
że lepiej było mieć siedmiu małych despotów, niżeli
jednego wielkiego, i że o tem dynastyja wiedzieć
powinna. Cairol miał zaufanie narodu. Depretis
jest szulceman i zdradca, a całe królewskie otoce-
nie myśli tylko o tem, by się zgobić. W końcu
powiada, że tak dalek iść nie może, i że dom Sa-
baudski nie ma to zostać postawiony na czele ru-
chu, by sam na tem korzystał, a lud jęczał w nie-
woli i nędzy. Wiersze jeszcze lepsze, przypisane
deputowanemu Cavallotti, bo w nich się pyta, czy nie
nad-jdzie dla ludu dzień zemsty, by tron, oltarze
i całą cywilizacyę kłamiwą utopił w morzu krwi:
..... „in mar di sangue non andran Frivolotti”
Po tych pięknych apostrofach król pierwszy jeź-
dził powiatać go. Powiadać, że sa dwoże nie wie-
dziano ani o liście, ani o wierszach. Od czegoż jest
dwór i ministrowie? Czy mogli nie wiedzieć, kiedy
wiedziela publiczność? Po prostu i dwór i mini-
strowie boją się trybuna a nie wiedząc, co znaczy
jego pobyt w Rzymie starać się ugłaskać rozgnie-
wanego inerczela.

Garibaldi ma jednak zupełnie rację. On nie na to konspirował, czynił wyprawę do Sycylii, narażał się, by się w pół drogi zatrzymać. On nie tylko przedmówcy ruchowi, by stworzyć jedność, ale by ta jedność była bez wiary, bez Kościoła, bez ustroju chrześcijańskiego, by ta jedność wedle wyrażenia Petruccello della Gattina „stała się wcieleniem rewolucyj”. Został więc zawiedziony. Rządowi nie udało się skrupować Watykanu, ani wychować całego pokolenia w niewiaźni przeciw Kościołowi, mimo, że niczego nie zaniedbał, by szkoła stała się jawną propagandą rewolucyjną. Biskopi skupili się kłóć się o siebie, stawiając zapórę liberalizmowi, rząd zaś musi się liczyć z ruchem katolickim, nie zwężającym na prawa włośnie i rozwijającym swoją działalność na całym półwyspie. Dzisiaj rząd

jeszcze w trudniejszym znajduje się położeniu, gdyż dyplomatycznie został pobity, i musi w swych stosunkach zewnętrznych rachować się z wpływem polityki kościelnej i rozpoczętych rokowań Stolicy św. z kilkoma rządami, nie wracającymi uwagi na Włochy. Garibaldi tych trudności i nie rozumie i nie unajze. On byłby dawno skończył z Watykańem i z księżmi i nie miał żadnego skrapkuła zaleć Rzym morzem krwi. Jeżeli do tego celu nie odpowiada monarchia, to i ona będzie miała swój dzień rachunku, bo lad tak łatwo wierzki wa własną warochmę, że rykoszety sprawiedliwości wykonywa. Monarchia zaś tak nisko upadła konspiracyj; przeciw Kościołowi, że niema siły zabronić konspiracyi przeciw dyństwy i że Garibaldi pisze na Kwirynał impertynencye i obelgi, a król ledwo nie biega u nóg jego łaski.

Przed kilką tygodniami pisałem wam, iż wszelkie insynuwacje i pogłoski o misji biskupa z Dyakowa-ru co do kwestyi kościoła bułgarskiego nie miały żadnej podstawy, tem bardziej jestem w stanie za-przeczyć dalszą podawanyim wiadomościom o roko-waniach Mgr Stromayera w interesie kościoła pol-skiego pod rządem rosyjskim. Biskup z Dyakowa-misi dyplomatycznej sadnej nie spełnił; pierwszy nie miał, drugiej zapewne się nie podjął. Stolica święta przez swe organa znosi nie z rękami, z któ-remi ma przyjaźnie i normalne stosunki, a w Wied-niu jest urzędownie przez swego nuncjusza przed-stawiona; nie miała więc potrzeby używać mió-łab więcej poważnego pośrednictwa w kwestyi ko-sciółka bułgarskiego. Tem bardziej dziwić może sła-dzienniki rosyjskie wyprowadzić na scenę Mgra Stromayera, kiedy idzie o Kościół polski. I rząd rosyjski mówił stosunki z Rzymem, więc ma dro-gę do Rzymu, a Watykan i w tej ważnej sprawie prawnego pośrednictwa również nie szukał.

Przed kilka dniami odbył się w kościecie św. Klauasya nabożeństwo za ś. p. Jenerała Chnapowskiego, w obec bardzo liczego zebrania rodica polsich, bawięcych tu chwilo. Zmarły okazał wiele przyjaźni zgromadzeniu OO. Zmierzchniawców, którego pierwsze działalności i pracy był świadkiem podczas kilkomiesięcznego swego pobytu w Rzymie. Umysł bystry, wytrwały, jasny, interesował się wszystkim, co tylko dotyczyło Polski i Kościoła, a każde szlachetne, wyższe przedsięwzięcie wspierał własnym wpływem i własnem mieniem. Raz na tydzień regularnie przychodził do ubogiego domku, w którym mieszkali pierwsi ojcowie nowego Zgromadzenia i po kilka godzin brał udział w konferencyach, z których sam zwrócił bardzo głębokie wrażenie, a w których także pozostawił po sobie gorące wspomnienie.

Zdaje się, że konsystorz stanowczo odgadnie się w maju i na nim kreowanych dziewięciu nowych kardynałów, gdyż prócz siedmiu dawniej wymienionych, mają zasiąść w św. Kolegium biskup z Kołocz Hajnald, i książę Arcyczkap Ołomuński Fürstenberg.

Włocławek 13 kwietnia. Na ostatniem przed świętami posiedzeniu Izby deputowanych, podczas obrad nad etatem ministerstwa spraw wewnętrznych, mianowicie nad tytułem budowy wodnych, zabrał głos dep. hr. Mieroszewski i przemówił jak następuje:

„Dziś, wobec straszliwej katastrofy szwedzkiej, wadzącym tematem do obszerniejszego przemyślenia byłaby konieczność budowy wodnych i grzązających za nich zabezpieczeń lub niedostateczności całym okolicom niebezpieczeństwa. Ja stoli nie mam ani daru po temni, ani też zamiaru wystawiać ciepłowodów wys. Izby o tak późnej już porze na cięgie próbn. Powołuje się na to, co w latach poprzednich w sprawie tej powiedziano, krótko dalszej przemówię.

Spustoszenie lasów w ogólności, a szczególnie wypalenie ich w górach, zniweczenie tego regulatora wilgoci, smutnie pociągnęło za sobą następstwa tak we Włoszech i Francji południowej, jak i na Półwyspie naszym i w Dalmacji. Nie myśli się pewnie, przypuszczając, że podobne przyczyny miały w skutku

Część literacko-artystyczna.

DZIEJE POLSKI

w zarysie

przez Michała Bobrzyńskiego.

Warszawa i Kraków, u Gebethnera i Spółki 1879.
8^o maj. V. 495.

I.

Mamy przed sobą książkę obejmującą obraz całej przeszłości naszej aż do pierwszego rozbioru, w niczem niepodobną do kompendyów historycznych, jakie dotąd posiadaliśmy, i z której czujemy obowiązek zdać obszerniejszą sprawę, o ile się to da, bez zbytniego unużenia czytelników dziennika.

W pięknej i jednej przemowie autor naznacza cel swojej pracy. Monografie pojedynczych epok, nad którymi dzisiejsi historycy pracują, zmienili zupełnie pojmowanie polskiej przeszłości. Trzeba jeszcze czasu do wykonania tych prac i użytkowania materiałów, które z każdym dniem rosną, aby je złożyć w większą, poważną całość zbiorową. Zanim ta chwila przyjdzie, chciał on w krótkim zarysie podać syntezę tego, co nowsza przyniosła nauka. W książce podręcznej nie mogło mu oczywiście chodzić o opowiedzenie wszystkich faktów; pragnął on głównie przedstawić zmieniające się w różnych epokach podstawy i warunki naszego politycznego rozwoju i upadku. — Strzeż się nienaturalnego, jak mówi, rozszerzenia obrazu XVII i XVIII wieku; wolął zatrzymać się

dłużej przy wieku XV i XVI, w których państwo polskie doszło do najwyższego szczytu swej potęgi. Boć jeśli historia ma być naszą mistrzynią, jeśli mamy czynić, jak czynili ojcowie nasi, uczymy się od nich, gdy byli w pełni swego życia, a skarłowaciałe dwóch ostatnich wieków pokolenia, niechaj nam raczej służą jako przykład odstraszający.

Przegląd i klasyfikacya literatury historycznej z ostatnich lat stu rozpoczyna dzieło. Słusznie autor uważa Naruszewicza za twórcę nowszej historiografii i za naczelnika tych wszystkich, którzy o dziejach polskich pisali aż do Lelewela. Nie wiemy tylko dla czego bierze go za ucznia wolterowskiej szkoły historycznej, kiedy on szczególnie na pisarzach łacińskich się kształcił. Nam się także zdaje, że różnica, jaka zachodzi między Naruszewiczem a jego następcami, nie wypłynęła tylko z przewagi jego zasobu naukowego i uzdolnienia, ale i z epoki, w której pracował, bo od tego wpływu żaden pisarz uwolnić się zupełnie nie potrafi. On pisał w chwili, kiedy państwo polskie jeszcze istniało, i jak zagrawał, z jednej strony wspomnianiemu pełnemi chwałą, tak umiał wykazywać wady narodowe i ich skutki dla kraju. W Historji Chodkiewicza, która do najlepszych jego prac należy, i która daje miarę, czemby było jego dzieło, gdyby, jak zamierzał, do bliższych doprowadził je czasów, jasny tej dążeńości zostawił dowód. Przeciwnie, członkowie Towarzystwa warsz. przyjaciół nauk, rozdzieliwszy między siebie ukończenie jego historyi i pisząc pod świeżem wrażeniem ostatnich klęsk narodu, nie mieli już serca nazywać złego, gdzie ono leżało — w przywracach naszych; chcieli raczej hymn pochwalny na cześć przeszłości wypiewać. *Et nos fuimus*, pisał z żalem Niemcewicz na swych dziełach historycznych. I my czemiś byliśmy, i

dzisiaj, gdy w upadku, krzepmy się wspomnieniem przynajmniej.

Nowa szkoła stworzył Lelelew. Nie dbając wcale o stronę obrazową, szedł do źródeł z pierwszej ręki, mnożono nowych wydobyl, krytycznie je opracował, badał, roztrząsał, zstępował do najgłębszych zagadnień społecznego i politycznego bytu, ale więcej podał w wątpliwość niż rozwiązał. — Wszakże i Lelelew uległ wpływowi swego czasu. Wychowany pod wrażeniem rewolucji francuskiej, z historii zrobił katedrę demokracji. Wedle niego, polskie gminowładztwo, zepsute w epoce panowania arystokracji, rozwinęło się z całym blaskiem za czasów demokracji szlacheckiej; lecz że ta, ludu wiejskiego nie wprowadziła do swobody i republiki z całą ścisłością nie przeprowadziła, państwo upadło. Ztąd wniosek, że tylko przez lud i przez republikę droga do odrodzenia. — Wszystkich, aż do ostatnich dziesięciu lat, historyków naszych zalicza autor do szkoły lelelewskiej, czyniąc pewne rozróżnienia wedle ich dążeń politycznej i religijnej. Czy wszakże, z takim nawet rozróżnieniem, klasyfikacja autora da się usprawiedliwić? Że Chodźkę, Moraczewskiego, Maciejowskiego, Jaroszewicza, Jarochowskiego, Schmitta, do tej szkoły zaciągnął, to można zrozumieć. Ale czy Hofman, Mickiewicz, Sienkiewicz, Dzieduszycki, Bałuski, Walewski, nie byłby bardzo zdziwieni, słysząc, że ich ktoś uznami i naśladowniczami Lelelewa mianuje? W czym Szajnoch, którego autor dosyć nisko ceni i jego znowu uczniowie do lelelewskiej szkoły podobni? Nam się ta klasyfikacja całkiem dowolną wydaje, krytyki nie wytrzyma. Bo to jeszcze nie wszyscy, zaraz do innych przejdziemy.

Bądź co bądź, z prac i doświadczeń dwóch szkół poprzednich, korzysta nowa. Znudzily wszystkie apoteozy przeszłości i historyczne poglą-

dy, układane wprzód zanim fakta poznano i należyce wysłuchano. Wzięło się naprawdę do szukania i osuszania źródeł; z drugiej strony naród zabartował się w nieszczeniach i prawdę już zniżył; na obrazach zwyciężyć, na malowniczych scenach życia dworskiego nie przestanie, ale domaga się głębszego zbadania wewnętrznego rozwoju. „Społeczeństwo dzisiejsze jest już na to przygotowane, że tradycja przekazana nam przez ostatnie pokolenia, w której jeszcze počeścił tkwimy, jest tradycja powstała w wiekach upadku; że umysł polski szersze niegdyś obejmował poglądy, że pierś nasza karmiła wznioślejsze dążenia od tych, w które nas zakula ciemnota i krótkowidzenie XVII i XVIII stulecia“.

Na tych wymownych, tryskających życiem i prawdą słowach, kończy autor przegląd naszej historiografii. Gdyby z kolei ktoś z nas zapytał, do jakiej szkoły zaliczyć autora, byłibymy w pewnym kłopotcie, jak odpowiedzieć? Ażali do nowej szkoły, o której mówi? Lecz jej cecha nie jest dostatecznie wskazana. Jeżeli znaniem jej ma być rewindykacja praw rządu, któremi tak dugo u nas na nieszczęście poniewierano, toby należało klasyfikacją autora zupełnie przestawić, i oprócz umarłych, o których mówiliśmy, i niejednego z żyjących historyków od szkoły lelewelskiej oddzielić. A naprzód Morawskiego, któremu jeśli można co zarzucić, to przedewszystkiem zbytnią obronę naszych monarchów, bo w nich prawie zawsze samo dobre widzi, lecz który, pomimo tej przesady, pomimo braku porządku i metody historycznej, godnym jest czytania dla swojej wiarygodności i doświadczenia politycznego. Należałoby następnie do nowej szkoły przenieść Szulskiego, którego prace późniejsze całkiem są różne od lelewelskich i z wielu powodów stawiają go na czele dzisiejszych historycznych pisarzy. I nasz

anekdoty za idea rządu walczą aż do namienienia, a jednak w poczet tych historyków nie śmieliśmy go zapisać, bo spotykamy w nim pojęcia i dążności w pracach polskich dotąd niebywale, i których, jeżeli od razu myśl naszą mamy wypowiedzieć, nie bardzo w nich widzicie pragniemy. Raczej u obcych, u Niemców, szukaliśmy dla niego wzoru i mistrzów; z nimi łączą go pokrewieństwo myśli i metody historyczne.

po uconych, gruntownych, ale ciężkich, roz-
wlekłych i arcynudnych pisarzach, jakimi byli
w większej części dawniejsi historycy niemieccy,
zjawiała się w Niemczech, przed czterdziestoma
mniej więcej laty, nowa, zupełnie odmienna szko-
ła. Zaczął ją, jeśli się nie mylimy, Ranke swem
głośnem dziełem *Historja Papieżów*, a jej dal-
szymi reprezentantami są Hauser, Mommsen, Droy-
sen, Sybel i inni. Wszystko to ludzie wielkiej
nauki, wielkiego talentu, żelaznej pracy; od po-
przedników swoich wyżsi nie tylko przystępna lecz
elegancka forma, zwięzłość i jasność wykładu,
wybornym porządkiem i straszczaniem w opowia-
daniu. Z gruntownością niemiecką połączyli wy-
kwintną francuską ogładę. Ale przy tym niepo-
spolitych i bardzo ujmujących zaletach, jeśli zwa-
żymy na ich dążność moralną, na ich *criterium*
prawdy, mniej nas oni ujmować będą. Najwyż-
szym celem każdego państwa jest wedle nich się, a
criterium każdego działania — powodzenie. Tył-
ko to ma prawo do życia co ma siłę, i tylko to,
co się udało, zasługuje na pamięć i chwałę. *Vae*
victis. Każdy przeto naród powinien dążyć do naj-
silniejszego rządu, każdy rząd do największych
zaborów; jakimi środkami — mniejsza o to; nie
cel ale sukces usprawiedliwia środki. — Czy w tym
programie, który był zarazem programem polity-
cznym, zapowiedzią tego co się w Prusiech ziszc-
ło, jest miejsce na jakieś moralne interesa? Jest

(45 26) szybko
Dr. Hartmann,
 członek lekarskiego wydziału,
 w Wiedniu, Stadt, Seilergasse 11.
 Wyleczy także wyprysy skórne, zżerania,
 upławy u kobiet, nieżytności, bładac-
 kie, upławy, **osłabienie me-**
kie, bez wyrzynań i bez wypalania
kite i wrzody wszelkiego rodza-
ju. Listownie takżeż same ordynowanie. Naj-
 szlachetniejszą dskrecyję zapewnia, a lekar-
 atwa na żądanie natychmiast przysła.